

The Israeli Apartheid in the Context of Oslo accords Why it is Oslo-Stan and not Bantustan

Presented to the Panel discussion: Apartheid Israel and its misrepresentation in US, Saturday, 21 June 2003 Al-Awda International Convention: Palestinian Right of Return and Self-Determination in a New Colonial World: Strategies and actions, 20 - 22 June 2003, Toronto, Canada

Many comparisons have been drawn between the Dutch, and later, English settler colonialism in South Africa and the Zionist Jewish settler colonization of Palestine. The content of Oslo Accords provides a good material for comparison between the two cases especially the fact that this agreement did not contain a real sovereignty for the West Bank and Gaza Strip (WBG). There is no doubt that there are some similarities between the two cases since both are settler colonial and white racist projects. These similarities, however, do mean that each of them is similar to the other.

Those who attempt to impose the analogy between the Palestinian autonomous areas (according to Oslo Accords area A) and the Bantustan in South Africa are taking a risky adventure of ignoring the core of the Palestinian issue, the Palestinian refugees. Aside from few similarities between the Bantustan and Oslostan that include occupation, racism, white settlers and apartheid, there are many differences. Of these differences are:

First: While the Apartheid regime in South Africa did occupy the fertile lands, mines, and other sources of wealth, it did not evict the black people out of the boundaries of South Africa to become refugees. Those who lost their land, are still living in other areas in South Africa itself, in the Bantustans. In the Palestinian case, however, the majority of the Palestinian people live in the *Shatat*⁸¹.

Second: The question of Palestine and Palestinian refugees was caused by and should be traced back to May 1948 when the Zionist - Jewish settlers evicted the majority of the Palestinian people from their land and homes. An adequate and just solution, therefore, must start from that point of departure. To consider that the solution starts from the 1967 occupation (i.e. the solution of the Oslo Accords), is one of a liquidationist orientation.

Third: The white settler colonialism in South Africa which did not evict the native blacks from their land, gained from the opportunity of having a large pool of cheap labor that they exploited to the maximum and generated huge surpluses that enabled the Apartheid regime to achieve primitive accumulation and to become a developed capitalist country. On the other hand, the Zionist Ashkenazi Entity (ZAE), historically discriminated against Arab labor and farmers and insisted on employing Hebrew labor, i.e. it was more racist than the Apartheid regime in South Africa.

Fourth: While in South Africa, the Apartheid regime stopped the import of immigrants for political and ideological reasons, the ZAE continued the import of new Jewish immigrants. In other words, the ZAE remains a settler-colonial state in an ever expanding mode and continues to intensify the conflict.

Fifth: Since the South African white settlers did not evacuate the country from its black natives, a joint South African social formation emerged in spite despite of the fact that it was stratified into upper white and other lower black strata. Of course there was a petty-bourgeois black class mediating between the two nation/classes. This class gradually expanded into the black bureaucracy and technocracy that share power with the white capitalist class.

The important point here is that the state in South Africa had a single economic system where a new social formation dominated by a capitalist mode of production that articulated with several secondary modes of production, like petty-commodity production, patriarchal, or in general some pre or non-capitalist modes of production. The Palestinian case is, however, more obvious. It is a case where the settlers (trained, armed and financed by British colonialism) dismantled the social fabric of the Palestinian society since 1948. Accordingly, there wasn't a chance for the crystallization of a joint Arab-Jewish social formation. Palestinian refugees did not have the opportunity to create a socio-economic system, because they were landless.

Sixth: The case of the WBG and the ZAE is a case of two separated social formations and two separated economies. This fact is not diminished because the WBG economy subjected to the settler colonial one. In this form of relationship, the ZAE regime has created the worst living conditions in the WBG aiming at evicting as many Palestinians as possible to replacing them by extremist colonial settlers. What is interesting in this respect is that the Palestinian case is different from that of the South African Apartheid.

Seventh: The most important issue is that the Bantustan phenomenon is more applicable in the case of the 1948 Palestinians: those who continued to live inside the ZAE itself. They are part of the social formation and the same economic and political system. They obviously endure blatant Israeli discrimination. Most of those Palestinians live in their own towns and villages, while their land had been confiscated by the Jewish settlers. Some of them are employed by Jewish settlers to work as agricultural waged labor on own land or the land of their relatives. Additionally, they suffer discrimination in all spheres of life: social, health, medical and educational.

Eighth: One of the similarities between the case of Palestinians of the WBG and the Zionist settlers on the one hand, and the Bantustan of South Africa on the other, is that the Palestinians are the majority as native blacks, and the Jews are the minority as white settlers. The ZAE, however, continues to pursue its endless attempts to increase the absolute number of the Jewish settlers by accelerating the building of settlements while

indirectly pushing the Palestinians to leave through several means.

Ninth: While every white settler colonial regime (the United States, Canada, Australia, New Zealand, including the former one in South Africa), has its own metropolis, the ZAE has a larger metropolis which is the world capitalist center as a whole. This made a consensus in this center, even to criticize, the ZAE terrorism difficult.

Tenth: During the highest world campaign against the Apartheid of the former South African white regime, the ZAE and Taiwan were the only two states that maintained diplomatic relations with the Bantustans in South Africa, i.e. with Botswana. So long as we pretend that the case of the WBG is an apartheid one, we in fact fall into two dangerous sins:

- The ignoring of the core of the Arab- Israeli conflict, the Palestinian refugees' right of return.
- The ignoring of the suffering of the Palestinians inside the ZAE 1948, the 1948 Zionist occupation of Palestine, who are under the real Apartheid rule. The 1948 Palestinians faced and continue to face the terrorist policies of the ZAE regime. What is interesting that the uprising of Land day (Yom al-Ard) by the Palestinians in 1948 in March 30 1976 took place at the same year of Soweto Uprising in the former South Africa?

The Lesson of Oslo

- The first Intifada 1987 proved to the Israeli occupation that open borders between the WBG and AZE are impossible as long as there the occupation lasts on the one hand and that the ZAE ignores the right of return on the other. What emphasizes this impossibility was the 'war of knives' and later in Intifada II (2000) suicide operations.
- The ruling class in the ZAE realized that as long as the separation of borders is inevitable, then another design might be possible: achieving political separation and separation of people through building the wall between the two parts of Palestine. The wall is not against economic relationship, although it will regulate it. In the case of economy, the wall is a gate to the WBG and the Arab countries. Here precisely lies the capitalist colonial mentality of the ZAE regime.

The wall

The idea of the wall between the ZAE and WBG is not a new one. The Zionist labor party made several proposals for people's separation since the early beginning of the occupation. It is a large *ghetto* which is designed to protect the ZAE from its neighbors. While the separation according to the 1967 borders is relatively viable for the ZAE, it is not, however, viable for the Jewish settlements which spread all through the WBG. This means that the ZAE needs in addition to the long wall (nearly 600 kilometers) around the ZAE itself other subsidiary walls around its settlements.

In 1996, Avedor Kahalani (then Minister of Internal Security), renewed the idea of building a wall, but the idea was rejected for political reasons, because separation means a designation of borders for Israel the only state in the world with defined borders. The current separation plan, however, is based on the plan of the previous Minister of police Moshe Shahal that he introduced it to Rabin in 1995. It is summarized as follows: to design routes for 'goods and accepted persons', and to move patrols around the borders and to build fences and movable control spots in sensitive areas.

The current plan of building the wall as a result of a joint decision by the coalition government led by Ariel Sharon the Prime Minister from Likud party and Ben-Eli Azar the previous defense Minister from the Labor party. However, one of the main aims of the wall is to instill into the minds that the Bantustan case here is that of the WBG, while its natural place is the status of the Palestinians in the occupied Palestine 1948. In other words, the attribution of the Bantustan to the WBG is a deliberate decision to ignore the refugees' issue as a step towards ignoring of the right of return.

Notes:

81

Shatat is an Arabic term that signifies one's living outside of his/her homeland. In the context of this paper, *shatat* is used to indicate Palestinians who were forcefully expelled from their homeland – Palestine as a result of the Zionist occupation of Palestine in 1948 and the years that followed. These Palestinians reside, since 1948, in many Arab and other countries worldwide as Palestinian refugees.

Source : **P 68 - Debatable Issues Polemic Critique, Adel Samara 2020**

FR/

L'apartheid israélien dans le contexte des accords d'Oslo - Pourquoi c'est un Oslo-Stan et non un Bantoustan

Présenté à la table ronde : L'apartheid israélien et ses fausses déclarations aux États-Unis, samedi 21 juin 2003 Convention internationale Al-Awda : Droit des Palestiniens au retour et à l'autodétermination dans un nouveau monde colonial : stratégies et actions, 20-22 juin 2003, Toronto (Canada)

De nombreuses comparaisons ont été établies entre le colonialisme hollandais et, plus tard, anglaise en Afrique du Sud et la colonisation sioniste juive de la Palestine. Le contenu des accords d'Oslo fournit une bonne matière de comparaison entre les deux cas, en particulier le fait que cet accord ne contenait pas de souveraineté réelle pour la Cisjordanie et la bande de Gaza (GBM). Il ne fait aucun doute qu'il existe certaines similitudes entre les deux cas puisqu'il s'agit tous deux de projets coloniaux et racistes blancs. Ces similitudes, cependant, signifient

que chacune d'elles est similaire à l'autre.

Ceux qui tentent d'imposer l'analogie entre les zones autonomes palestiniennes (selon la zone A des accords d'Oslo) et le bantoustan en Afrique du Sud prennent une aventure risquée en ignorant le cœur de la question palestinienne, les réfugiés palestiniens. Mis à part quelques similitudes entre le bantoustan et l'Oslostan qui incluent l'occupation, le racisme, les colons blancs et l'apartheid, il existe de nombreuses différences. Voici quelques-unes de ces différences :

Premièrement: Bien que le régime d'apartheid en Afrique du Sud ait occupé les terres fertiles, les mines et d'autres sources de richesse, **il n'a pas expulsé les Noirs des frontières de l'Afrique du Sud pour devenir des réfugiés.** Ceux qui ont perdu leurs terres vivent toujours dans d'autres régions d'Afrique du Sud même, dans les bantoustans. Dans le cas palestinien, cependant, la majorité du peuple palestinien vit dans le

Deuxièmement: La question de la Palestine et des réfugiés palestiniens a été causée par et devrait être retracée à partir de mai 1948, lorsque les colons sionistes - juifs ont expulsé la majorité du peuple palestinien de leurs terres et de leurs maisons. Une solution adéquate et juste doit donc partir de ce point de départ. Considérer que la solution part de l'occupation de 1967 (c'est-à-dire la solution des accords d'Oslo), c'est une orientation liquidationniste.

Troisièmement : Le colonialisme des colons blancs en Afrique du Sud, qui n'a pas expulsé les Noirs indigènes de leurs terres, a profité de l'opportunité d'avoir un grand bassin de main-d'œuvre bon marché qu'ils ont exploité au maximum et a généré d'énormes excédents qui ont permis au régime d'apartheid de réaliser une accumulation primitive et de devenir un pays capitaliste développé. D'autre part, l'Entité sioniste ashkénaze (ZAE), historiquement discriminée contre les travailleurs et les agriculteurs arabes et a insisté pour employer la main-d'œuvre hébraïque, c'est-à-dire qu'elle était plus raciste que le régime d'apartheid en Afrique du Sud.

Quatrièmement: Alors qu'en Afrique du Sud, le régime d'apartheid a arrêté l'importation d'immigrants pour des raisons politiques et idéologiques, la ZAE a continué l'importation de nouveaux immigrants juifs. En d'autres termes, la ZAE reste un État colonial de peuplement en constante expansion et continue d'intensifier le conflit.

Cinquièmement : Puisque les colons blancs sud-africains n'ont pas évacué le pays de ses indigènes noirs, une formation sociale sud-africaine commune a émergé malgré le fait qu'elle était stratifiée en couches blanches supérieures et autres couches noires inférieures. Bien sûr, il y avait une petite Classe noire bourgeoise servant de médiateur entre les deux nations/classes. Cette classe s'est progressivement étendue à la bureaucratie noire et à la technocratie qui partagent le pouvoir avec la classe capitaliste blanche. Le point important ici est que l'État en Afrique du Sud avait un système économique unique où une nouvelle formation sociale dominée par un mode de production capitaliste qui s'articulait avec plusieurs modes de production secondaires, comme la production de petites marchandises, patriarcale, ou en

général certains modes de production pré ou non capitalistes. Le cas palestinien est cependant plus évident. C'est un cas où les colons (formés, armés et financés par le colonialisme britannique) ont démantelé le tissu social de la Palestine depuis 1948. En conséquence, il n'y avait aucune chance pour la cristallisation d'une formation sociale arabo-juive commune. Les réfugiés palestiniens n'ont pas eu la possibilité de créer un système socio-économique, parce qu'ils étaient sans terre.

Sixièmement: le cas du Groupe de la Banque mondiale et de la ZAE est un cas de deux formations sociales séparées et de deux économies séparées. Ce fait n'est pas diminué parce que l'économie du Groupe de la Banque mondiale a été soumise à la colonisation coloniale. Dans cette forme de relation, le régime de la ZAE a créé les pires conditions de vie au sein du Groupe de la Banque mondiale dans le but d'expulser autant de Palestiniens que possible pour les remplacer par des colons extrémistes. Ce qui est intéressant à cet égard, c'est que le cas palestinien est différent de celui de l'apartheid sud-africain.

Septièmement: La question la plus importante est que le phénomène du bantoustan est plus applicable dans le cas des Palestiniens de 1948: ceux qui ont continué à vivre à l'intérieur de la ZAE elle-même. Ils font partie de la formation sociale et du même système économique et politique. Ils subissent évidemment une discrimination flagrante de la part d'Israël. La plupart de ces Palestiniens vivent dans leurs propres villes et villages, alors que leurs terres ont été confisquées par les colons juifs. Certains d'entre eux sont employés par des colons juifs pour travailler comme ouvriers agricoles sur leurs propres terres ou sur les terres de leurs proches. En outre, ils souffrent de discrimination dans tous les domaines de la vie: social, sanitaire, médical et éducatif.

Huitièmement : L'une des similitudes entre le cas des Palestiniens du Groupe de la Banque mondiale et des colons sionistes d'une part, et le Bantoustan d'Afrique du Sud d'autre part, est que les Palestiniens sont la majorité en tant que Noirs indigènes, et les Juifs sont la minorité en tant que colons blancs. La ZAE, cependant, continue de poursuivre ses tentatives incessantes d'augmenter le nombre absolu de colons juifs en accélérant la construction de colonies tout en poussant indirectement les Palestiniens à partir par plusieurs moyens.

Neuvièmement: Alors que chaque régime colonial de colonisation blanche (les États-Unis, le Canada, l'Australie, la Nouvelle-Zélande, y compris l'ancien en Afrique du Sud), a sa propre métropole, la ZAE a une métropole plus grande qui est le centre capitaliste mondial dans son ensemble. Cela a rendu difficile un consensus dans ce centre, voire pour critiquer, le terrorisme de la ZAE.

Dixièmement: Au cours de la plus haute campagne mondiale contre l'apartheid de l'ancien régime blanc sud-africain, la ZAE et Taiwan ont été les deux seuls États à entretenir des relations diplomatiques avec les bantoustans en Afrique du Sud, c'est-à-dire avec Botswana. So tant que nous acceptons de prétendre que le cas du Groupe de la Banque mondiale est un cas d'apartheid, nous tombons en fait dans deux péchés dangereux: L'ignorance du cœur du conflit israélo-arabe, le droit au retour des réfugiés palestiniens. L'ignorance de la souffrance des Palestiniens à l'intérieur de la ZAE de 1948, l'occupation sioniste de la Palestine en 1948, qui sont sous le véritable régime de l'apartheid. Les Palestiniens de 1948 ont fait face et continuent de faire face aux politiques terroristes du régime de la ZAE. Qu'est-ce qui est intéressant que le soulèvement de la Journée de la Terre (Youm al-Ard) par les Palestiniens en 1948 au 30

mars 1976 ait eu lieu la même année que le soulèvement de Soweto dans l'ancienne Afrique du Sud ?

La leçon d'Oslo

- La première Intifada de 1987 a prouvé à l'occupation israélienne que l'ouverture des frontières entre le Groupe de la Banque mondiale et l'AZE est impossible tant que dure l'occupation d'une part et que la ZAE ignore le droit au retour d'autre part. Ce qui souligne cette impossibilité, c'est la « guerre des couteaux » et plus tard dans les opérations suicides de l'Intifada II (2000).- La classe dirigeante de la ZAE s'est rendu compte que tant que la séparation des frontières est inévitable, alors un autre plan pourrait être possible: parvenir à la séparation politique et à la séparation des peuples par la construction du mur entre les deux parties de la Palestine. Le wallest pas contre les relations économiques, même si elles vont les réglementer. Dans le cas de l'économie, le mur est une porte d'entrée vers le Groupe de la Banque mondiale et les pays arabes. C'est précisément là que réside la mentalité coloniale capitaliste du régime de la ZAE.

Le mur

L'idée du mur entre la ZAE et le GBM n'est pas nouvelle. Le parti ouvrier sioniste a fait plusieurs propositions pour la séparation du peuple depuis le début de l'occupation. C'est un grand *ghetto* qui est conçu pour protéger la ZAE de ses voisins. Si la séparation selon les frontières de 1967 est relativement viable pour la ZAE, elle ne l'est cependant pas pour les colonies juives qui se sont répandues dans tout le Groupe de la Banque mondiale. Cela signifie que la ZAE a besoin, en plus de la longue muraille (près de 600 kilomètres) autour de la ZAE, elle-même, d'autres murs subsidiaires autour de ses colonies. En 1996, Avegdor Kahlani (alors ministre de la Sécurité intérieure), a renouvelé l'idée de construire un mur, mais l'idée a été rejetée pour des raisons politiques, car la séparation signifie une désignation des frontières pour Israël le seul État au monde avec des frontières définies. Le plan de séparation actuel, cependant, est basé sur le plan de l'ancien ministre de la police Moshe Shahal qu'il a présenté à Rabin en 1995. Il se résume comme suit: concevoir des itinéraires pour les « marchandises et les personnes acceptées », déplacer des patrouilles autour des frontières et construire des clôtures et des points de contrôle mobiles dans les zones sensibles.

Le plan actuel de construction du mur à la suite d'une décision conjointe du gouvernement de coalition dirigé par Ariel Sharon, Premier ministre du Likoud, et Ben-Eli Azar, ancien ministre de la Défense, du parti travailliste. Cependant, l'un des principaux objectifs du mur est d'inculquer aux esprits que le cas du bantoustan ici est celui du Groupe de la Banque mondiale, alors que sa place naturelle est le statut des Palestiniens dans la Palestine occupée en 1948. En d'autres termes, l'attribution du bantoustan au Groupe de la Banque mondiale est une décision délibérée d'ignorer la question des réfugiés comme un pas vers l'ignorance du droit au retour.

Source : Extraits P 68 - Questions discutables Critique polémique, Adel Samara2020

81

Shatat est un terme arabe qui signifie vivre en dehors de sa patrie. Dans le contexte de cet article,

shatat est utilisé pour indiquer les Palestiniens qui ont été expulsés de force de leur patrie – la Palestine à la suite de l'occupation sioniste de la Palestine en 1948 et des années qui ont suivi. Ces Palestiniens résident, depuis 1948, dans de nombreux pays arabes et autres pays du monde en tant que réfugiés palestiniens.

Traduit par le Bureau Alba Granada North Africa